

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗРАБОТКИ СТАНДАРТОВ В ОБЛАСТИ НЕРАЗРУШАЮЩЕГО КОНТРОЛЯ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ



ТИВАНОВА
Оксана Викторовна
Секретарь



ЗАИТОВА
Светлана Александровна
Председатель

ТК 76 «Неразрушающий контроль и техническая диагностика»,
Республика Казахстан

В настоящее время Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) и Содружество Независимых Государств (СНГ) углубляют взаимное сотрудничество во многих сферах, включая техническое регулирование и стандартизацию. Межправительственным органом СНГ по формированию и проведению согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации является Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС). В связи с развитием национальных систем технического регулирования, стандартизации и аккредитации в странах – участницах СНГ и несмотря на популяризацию ЕЭК снижается их активность в работе МГС.

Именно МГС отвечает за процесс разработки, в том числе за принятие той или иной степени модификации международных стандартов в формат ГОСТа. При этом степень модификации иностранного стандарта напрямую зависит от государства –

разработчика проекта ГОСТа. На сегодняшний день около 75% секретариатов межгосударственных технических комитетов (МТК) ведутся национальными техническими комитетами России, в большинстве случаев функционирующими на базе квазигосударственных институтов. Разрабатываемые ими в рамках МГС стандарты в некоторой мере ориентированы на соответствие с законодательством Российской Федерации или на интересы местных производителей. В свою очередь стандарты, разрабатываемые Казахстаном, являются более идентичными оригиналу, поскольку иницируются коммерческими организациями в целях внедрения новых технологий и продуктов, производство которых отсутствует в стране, или они востребованы в инвестиционных проектах.

Нужно отметить, что до настоящего времени структура разработки и согласования ГОСТов остается достаточно сложной: для положительного решения о принятии стандарта необходимо минимум четыре голоса полноправных членов профильного МТК, т.е. оптимальным количеством полноправных стран – участниц МТК должно быть пять. Общей проблемой МТК в системе МГС является участие в процессе разработки и реализации программ межгосударственной стандартизации (ПМС) всего трех стран (России, Беларуси и Казахстана), остальные участники привлекаются лишь для голосования. Около 60% МТК имеют в своем составе троих-четверых активных членов для голосования по проектам. Например, в состав МТК 515 «Неразрушающий контроль» входят государства – полноправные члены (с правом голоса) Беларусь, Казахстан, Россия, Украина. Согласовать проект стандарта для включения в программу межгосударственной стандартизации или принять стандарт в таком составе практически невозможно из-за национальных особенностей стандартизации каждой из стран.

Количество активных членов не единственная проблема МТК: разработка ГОСТов не финансируется МГС, финансирование осуществляется за счет бюджета государственных планов стандартизации стран-заявителей. А это значит, что национальные технические комитеты должны быть достаточно сильными для того, чтобы обосновать и добиться включения проектов ГОСТов в государственные планы в интересах развития прежде всего национального бизнеса. Анализ данных АИС МГС по программе межгосударственной стандартизации показывает, что большая часть стандартов проходит через Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

С введением в действие 45 технических регламентов (ТР) ЕЭК государственные планы стандартизации в основном ориентируются на расширение и актуализацию доказательной базы к ТР. Фактически все ТР по обеспечению безопасности промышленной, железнодорожной, автотранспортной или строительной продукции содержат в доказательной базе стандарты на испытание и контроль качества, основанные на методах неразрушающего контроля и контроля состояния готовой продукции. Тем не менее государственные уполномоченные органы, отвечающие за соблюдение данных ТР, ни разу не обращались ни в национальные ТК, ни в МТК с предложениями по разработке данных стандартов. В доказательной базе ТР, размещенной в свободном доступе на сайте ЕЭК, присутствуют стандарты, не актуализированные к современным технологиям обследования, а также не проведена гармонизация стандартов на идентичные методы испытаний между ТР.

Еще одной проблемой МГС является отсутствие контроля за соблюдением МТК закрепленной области стандартизации по кодам МКС¹ и соответствующего полного корректного отражения наименования приоритетных направлений стандартизации в программе межгосударственной стандартизации. В результате этого указанные на сайте АИС МГС четыре стандарта по неразрушающему контролю, вероятнее всего, не попадут на рассмотрение в МТК 515 «Неразрушающий контроль» или в профильные национальные технические комитеты из-за того, что не указано приоритетное направление 26.01 «Неразрушающие испытания металлов».

Необходимо отметить, что коды классификации области стандартизации по МКС на новом сайте МГС отсутствует в общей сводной информации по всем действующим МТК, а также не указа-

ны в карточках сведений для всех МТК. Это приводит к тому, что ГОСТы в области неразрушающего контроля могут разрабатываться любым МТК или национальным органом по стандартизации без согласования с профессиональным сообществом СНГ. В итоге получаем стандарты в формате ГОСТ без принятой в неразрушающем контроле и гармонизированной терминологической базы, с возможной некорректной интерпретацией терминов переводчиками и другими недостатками, которые влияют на применение ГОСТов в качестве национального стандарта странами – участниками МГС.

По соглашению, языком разработки ГОСТов является русский, и основная ответственность за правильность применения терминологии ложится на представителей России. Но именно здесь возникает своего рода противостояние и «терминологические войны», особенно при рассмотрении проектов на основе международных стандартов. Ряд основополагающих стандартов по терминам и определениям в области неразрушающего контроля не могут быть согласованы из-за отсутствия системного подхода и неполноты терминологической базы МГС. Если бы не локальные законодательные требования, то иностранные стандарты в области НК правильно было бы применять на языке оригинала. В сложившейся ситуации и с учетом имеющегося опыта необходим терминологический арбитр и оператор базы данных, которым, например, могло бы стать экспертное сообщество Беларуси. В противном случае весь процесс разработки стандартов в МГС приведет к формализации никому не нужной деятельности.

Особую роль в процессе разработки ГОСТов и вопросе участия экспертных сообществ имеет информационная система АИС МГС², оператором которой является Россия и доступ к которой, за исключением общей информации о разрабатываемых стандартах и МТК, имеют только государственные уполномоченные в области технического регулирования органы членов МГС. Да, мы с вами как экспертное сообщество можем в этой базе зарегистрироваться и сформировать свой профиль, если являемся членами ТК, участниками МТК, но никакого свободного обсуждения или доступа к статусу документов у нас нет. Так же как и нет понимания, как принимаются решения по тому или иному стандарту, проект которого национальный орган по стандартизации нам, как участникам МТК, может и не направить.

¹ МК (ИСО/ИНФКО МКС) 001-96 Межгосударственный классификатор. Межгосударственный классификатор стандартов.

² Автоматизированная информационная система Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации <http://www.mgs.gost.ru>.

Нужно отметить, что принятие ГОСТа в формате национального стандарта в итоге зависит от решений национального уполномоченного органа в области технического регулирования, который должен издать приказ о вводе ГОСТа на территории союзного государства. К сожалению, если еще как-то можно получить данные по введению ГОСТов в области НК в качестве национальных стандартов, то практически невозможно проанализировать практику их применения в странах – членах СНГ. Полное отсутствие доступной аналитики по деятельности МТК и результативности применения стандартов, а также их актуальности и качества разработки является сегодня огромным упущением системы МГС, которое требует принятия конкретных шагов при разработке стратегии развития МГС в краткосрочной и долгосрочной перспективе до 2030 г.

Одним из таких шагов, немаловажных для нас, было принятие в Кишиневе решения о закреплении ведения Секретариата МТК 515 «Неразрушающий контроль» за Республикой Казахстан (Протокол МГС-54-29-2018 от 29 ноября 2018 г.). Только активное участие специалистов всех заинтересованных сторон позволит МТК 515 и дальше продуктивно функционировать, а также даст толчок к

положительным изменениям по сокращению бюрократических процессов в работе МГС, по улучшению системы разработки и согласования стандартов в формате ГОСТ не только в качестве доказательной базы для выполнения требований технических регламентов, но и, самое главное, в целях внедрения новых методов и технологий в области неразрушающего контроля для обеспечения качества и безопасности жизни.

Для начала предлагаем для обсуждения ряд предложений по внесению в Программу межгосударственной стандартизации проектов по верификации оборудования ультразвукового контроля на фазированных решетках, которое последнее время активно используется в отсутствие действующих стандартов (нормативная база ISO 18563, части 1–3), а также ряд проектов по методам неразрушающего контроля (нормативная база ISO 9934 (части 1–3), ISO 3452 (части 1–3), ISO 16809) в целях актуализации и гармонизации доказательной базы для выполнения требований технических регламентов и устранения технических барьеров.

*Готовы к сотрудничеству
и ждем ваших предложений.*

КОНСТАНТА®
приборы неразрушающего контроля

ПОРТАТИВНЫЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ УЛЬТРАЗВУКОВЫЕ ТОЛЩИНОМЕРЫ

БУЛАТ 3



БУЛАТ 1М

